



P-137_3608_251

Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: KŽ-331/2023-10

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinje Milenke Slivar kao predsjednice vijeća, Dajane Barberić-Valentić kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i sutkinje Sanele Horvat kao članice vijeća, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenog Zvonimira Ninčevića i 2. okrivljenog Tihomira Vukušića, zbog kaznenog djela iz čl. 345. st. 3. u svezi st. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11 – dalje KZ/97), odlučujući o žalbama državnog odvjetnika, 1. i 2. okrivljenika i oštećenika, protiv presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj K-784/2012-99 od 15. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 29. veljače 2024., u prisutnosti u javnom dijelu sjednice zamjenice ŽDO u Bjelovaru Sandre Knok-Čanić, branitelja 1. okrivljenika u zamjeni Ozrena Korušeca, odvjetnika u Bjelovaru i branitelja 2. okrivljenika u zamjeni Dalibora Divića, odvjetnika u Bjelovaru,

p r e s u d i o j e

1. Djelomično se prihvaćaju žalbe 1. okrivljenog Zvonimira Ninčevića i 2. okrivljenog Tihomira Vukušića, tako da se preinačuje prvostupanjska presuda u pravnoj oznaci djela i izriče da su 1. okrivljeni Zvonimir Ninčević i 2. okrivljeni Tihomir Vukušić djelom činjenično opisanim u izreci te presude pod toč. 1. počinili kazneno djelo pronevjere iz čl. 233. st. 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21 i 114/22 – dalje KZ/11).

2. Uslijed odluke pod točkom 1. preinačuje se prvostupanjska presuda u odluci o kaznenoj sankciji, tako da se 1. okrivljeni Zvonimir Ninčević i 2. okrivljeni Tihomir Vukušić temeljem čl. 233. st. 2. KZ/11 osuđuju na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine svaki, a temeljem čl. 56. st. 1. i 2. KZ/11 1. okrivljenom Zvonimiru Ninčeviću i 2. okrivljenom Tihomiru Vukušiću izriče se uvjetna osuda tako da se kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ukoliko 1. i 2. okrivljenici u vremenu provjeravanja u trajanju od 3 (tri) godine ne počine novo kazneno djelo.

3. Prihvaća se žalba oštećenika Stečajne mase stečajnog dužnika Graham d.o.o. za trgovinu i usluge Split, tako da se na temelju čl. 158. st. 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda

Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19 i 80/22 – dalje ZKP) dosuđuje imovinskopravni zahtjev u iznosu od 2.034.309,00 kuna/269.999,20 eura a koji iznos su 1. i 2. okrivljenici oštećeniku dužni solidarno platiti u roku od 6 (šest) mjeseci.

4. Uslijed odluke pod toč. 3. ukida se odluka o oduzimanju imovinske koristi kojom je na temelju čl. 82. st. 2. KZ/97 od 1. i 2. okrivljenika oduzeta imovinska korist (točka VI. izreke prvostupanjske presude).

5. Žalba državnog odvjetnika i u preostalom dijelu žalbe 1. okrivljenog Zvonimira Ninčevića i 2. okrivljenog Tihomira Vukušića odbijaju se kao neosnovane, te se u preostalom pobijanom, a nepreinačenom dijelu potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog suda u Splitu proglašeni su krivima 1. okr. Zvonimir Ninčević i 2. okr. Tihomir Vukušić, zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti – pronevjerom, opisano u čl. 345. st. 1. u svezi sa st. 3. KZ/97, a kažnjivo po čl. 345. st. 3. KZ/97, temeljem kojeg su osuđeni na kaznu zatvora u trajanju od po 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca, a temeljem čl. 67. KZ/97 izrečena im je uvjetna osuda, s time da se izrečene kazne zatvora u trajanju od po 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca na koje su okrivljenici osuđeni neće izvršiti ako okrivljenici u roku provjeravanja od po 3 (tri) godine od pravomoćnosti presude ne počinu novo kazneno djelo.

1.1. Na temelju čl. 82. st. 2. KZ/97 od okrivljenika pod 1) Zvonimira Ninčevića i okrivljenika pod 2) Tihomira Vukušića oduzima se imovinska korist koju su pribavili počinjenjem kaznenog djela u iznosu od po 143.569,55 EUR/1.081.724,75 kn, a koji iznos su dužni okrivljenici u roku od 15 (petnaest) dana i pod prijetnjom ovrhe uplatiti u državni proračun RH.

1.2. Temeljem čl. 148. st. 1., u vezi s čl. 145. st. 2. t. 1. i 6. ZKP-a, dužan je okrivljenik pod 1) Zvonimir Ninčević naknaditi troškove kaznenog postupka u sveukupnom iznosu od 1.939,15 EUR/14.610,50 kn, od čega iznos od 1.806,42 EUR/13.610,50 kn predstavlja troškove vještačenja, a iznos od 132,72 EUR/1.000,00 kn predstavlja paušalnu svotu, a okrivljenik pod 2) Tihomir Vukušić dužan je naknaditi troškove kaznenog postupka u sveukupnom iznosu u 1.142,81 EUR/8.610,50 kn, od čega iznos 1.010,09 EUR/7.610,50 kn predstavlja troškove vještačenja, a iznos od 132,72 EUR/1.000,00 kn predstavlja paušalnu svotu.

1.3. Istom presudom prema 1. okr. Zvonimiru Ninčeviću i 2. okr. Tihomiru Vukušiću na temelju čl. 452. st. 1. toč. 3. ZKP-a odbijena je optužba da bi počinili kazneno djelo povrede dužnosti u slučaju gubitka, prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje – djelo opisano i kažnjivo po čl. 626. st. 1. t. 2. Zakona o trgovačkim društvima.

1.4. Na temelju čl. 149. st. 1. ZKP-a troškovi postupka u odbijajućem dijelu padaju na teret proračunskih sredstava suda.

2. Protiv te presude u odnosu na osuđujući dio, žalbu je podnio 1. okr. Zvonimir Ninčević, putem svoje braniteljice Vinke Ježina, odv. u Splitu, iz svih zakonom propisanih razloga i to bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno i nepotpunog činjeničnog stanja, odluke o kaznenoj sankciji, oduzimanju imovinske koristi i troškovima kaznenoga postupka, s prijedlogom da nadležni županijski sud prihvati žalbu 1. okrivljenika u cijelosti i pobijanu presudu preinači na način da se 1. okrivljenika oslobodi kaznenopravne odgovornosti za kazneno djelo koje mu se optužnim aktom stavlja na teret, a podredno, da ukine pobijanu presudu koja se odnosi na osuđujući dio i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Žalbu u odnosu na osuđujući dio te presude podnio je i 2. okr. Tihomir Vukušić, putem svog branitelja Dragana Mijoča, odv. u Splitu, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno i nepotpunog činjeničnog stanja, odluke o kaznenoj sankciji, oduzimanju imovinske koristi i troškovima kaznenoga postupka, s prijedlogom da se žalba usvoji kao osnovana te da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovno raspravljanje i odlučivanje pred sudom prvog stupnja, odnosno da se ista preinači na način da se 2. okrivljenik u potpunosti oslobodi kaznenopravne odgovornosti za kazneno djelo koje mu se optužnim aktom stavlja na teret, kao i da se prvostupanjska presuda preinači i u pogledu sankcije, oduzimanja imovinske koristi i troškova kaznenog postupka.

4. Žalbu je podnijelo i Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, zbog povrede kaznenog zakona i odluke o uvjetnoj osudi, s prijedlogom da županijski sud preinači predmetnu presudu glede odluke o sankciji i okrivljenike osudi na bezuvjetnu kaznu zatvora.

5. Oštećenik Stečajna masa stečajnog dužnika Graham d.o.o., po svom opunomoćeniku Marinu Budimiru, odv. u Splitu, podnio je žalbu zbog odluke o imovinskopravnom zahtjevu, s prijedlogom da se prihvati njegova žalba i preinači prvostupanjska presuda na način da se u cijelosti dosudi postavljeni imovinsko-pravni zahtjev oštećenika, podredno da se presuda ukine i predmet vrati na ponovno raspravljanje u tom dijelu.

6. Odgovor na žalbu državnog odvjetnika podnio je 1. okr. Zvonimir Ninčević, putem svoje braniteljice Vinke Ježina, odv. u Splitu, s prijedlogom da nadležni sud u cijelosti odbije žalbu državnog odvjetnika kao neosnovanu.

7. Temeljem čl. 474. st. 1. ZKP-a, spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru, koje ga je vratilo uz dopis broj KŽ-DO-372/2023 od 10. listopada 2023.

8. Sukladno zahtjevima iz žalbi branitelja 1. i 2. okrivljenika, o sjednici drugostupanjskog vijeća obaviještene su stranke, te su u javnom dijelu sjednice prisustvovali zamjenica ŽDO u Bjelovaru Sandra Knok-Čanić, branitelj 1. okrivljenika u zamjeni Ozren Korušec, odv. u Bjelovaru i branitelj 2. okrivljenika u zamjeni Dalibor Divić, odv. u Bjelovaru.

9. Žalbe 1. okr. Zvonimira Ninčevića i 2. okr. Tihomira Vukušića su djelomično osnovane, žalba oštećenika Stečajne mase stečajnog dužnika Graham d.o.o. je osnovana, dok žalba državnog odvjetnika nije osnovana.

10. Žaleći se zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, 1. okr. Zvonimir Ninčević i 2. okr. Tihomir Vukušić u žalbama navode da je izreka presude proturječna razlozima presude, a obrazloženje presude nepotpuno, jer u njemu nisu navedeni razlozi o bitnim činjenicama.

10.1. Neosnovano se 1. i 2. okrivljenici žale zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP-a, jer izreka presude nije proturječna razlozima presude, a obrazloženje presude sadrži jasne razloge o svim odlučnim činjenicama, tako da se presuda može ispitati.

10.2. Osim toga, ispitujući pobijanu presudu sukladno odredbi čl. 476. st. 1. toč. 1. ZKP-a, ovaj drugostupanjski sud nije našao postojanje niti neke druge postupovne povrede, a na koje je dužan paziti po službenoj dužnosti.

11. Svojim žalbenim razlozima 1. i 2. okrivljenici nisu doveli u pitanje ni potpunost, a niti pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja po prvostupanjskom sudu.

11.1. Naime, ocjena je i ovog drugostupanjskog suda da je prvostupanjski sud s pravom odbio dokazne prijedloge 1. okrivljenika i to provođenje dodatnog financijskog vještačenja i ispitivanja svjedoka, a što se sada ponavlja i u žalbi, a razloge zbog kojih je odbio dokazne prijedloge prvostupanjski sud je iznio u obrazloženju presude (toč. 3.2.), a koje u cijelosti prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

11.2. Također nisu u pravu 1. i 2. okrivljenici kada smatraju da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno, jer je prvostupanjski sud na osnovu svih provedenih dokaza, koje je ocjenjivao pojedinačno, ali i dovodeći ih i u međusobnu vezu, cijeneći i obrane 1. i 2. okrivljenika, nedvojbeno i s punom sigurnošću utvrdio da su 1. i 2. okrivljenici počinili kazneno djelo.

11.3. U svojim obranama 1. i 2. okrivljenici suglasno su naveli da su trgovačko društvo Graham d.o.o. osnovali 2005. godine s jednakim suvlasničkim udjelima, a poslovnu suradnju su raskinuli krajem svibnja 2008.

12. Iz nalaza i mišljenja knjigovodstvenog vještaka Matije Trogrlić proizlazi da je blokada računa trgovačkog društva Graham d.o.o. nastupila u srpnju 2008., dok je u prosincu 2009. otvoren stečajni postupak, a na dan 31. svibnja 2008. manjak u blagajni iznosio je 2.163.449,50 kn.

12.1. Kako se poslovalo gotovim novcem, za raspolaganje kojim su bili zaduženi kao rukovoditelji trgovačkog društva Graham d.o.o. 1. i 2. okrivljenici, koji novac ostvaren prodajom nisu polagali na žiro račun društva, već su ga očito zadržavali za sebe, a imajući u vidu da se radilo o sveukupnom iznosu od 2.164.449,50 kn, to je u pitanju pronevjera velike svote novca, kako je to propisano čl. 345. st. 3. KZ/97.

13. Međutim, imajući u vidu da je djelo koje se stavlja na teret 1. i 2. okrivljenicima počinjeno prije 1. siječnja 2013., kada je stupio na snagu novi Kazneni zakon ("Narodne novine" broj 125/11), pa je sukladno odredbi čl. 3. st. 2. KZ/11 sud bio dužan paziti da se primjenjuje blaži zakon i u skladu s odredbom čl. 3. st. 3. KZ/11 preispitati postojanje pravnog kontinuiteta.

13.1. Između kaznenog djela pronevjere iz čl. 345. st. 1. u svezi st. 3. KZ/97 i pronevjere iz čl. 233. st. 2. KZ/11 postoji pravni kontinuitet, međutim, za kazneno djelo iz čl. 233. st. 2. KZ/11 propisana je blaža zatvorska kazna u rasponu od jedne do osam godina, tako da je KZ/11 blaži.

13.2. Stoga je ovaj drugostupanjski sud prihvaćajući žalbe 1. i 2. okrivljenika zbog povrede kaznenog zakona preinačio prvostupanjsku presudu u pravnoj oznaci djela i utvrdio da su 1. i 2. okrivljenici počinili kazneno djelo pronevjere iz čl. 233. st. 2. KZ/11.

13.3. Kako se radi o blažem kaznenom djelu, ovaj drugostupanjski sud je cijeneći olakotne okolnosti utvrđene na strani 1. i 2. okrivljenika, a u odsutnosti otegotnih okolnosti, 1. i 2. okrivljenike osudio na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, svakog, a posebno imajući u vidu činjenicu da ranije nisu osuđivani, te protek vremena od počinjenja kaznenog djela, ocjena je ovog suda da će se i uvjetnom osudom sa rokom provjeravanja u trajanju od tri godine ostvariti svrha kažnjavanja propisana odredbom čl. 41. KZ/11.

14. Naime, neosnovano se državni odvjetnik prije svega žali zbog povrede kaznenog zakona, budući da je ovaj drugostupanjski sud preinačio prvostupanjsku presudu u pravnoj oznaci djela, a shodno tome i kaznenu sankciju, jer je stav ovog drugostupanjskog suda da bez obzira što se radi o pribavljanju značajne protupravne imovinske korist, vodeći računa o ličnosti počinitelja, njihovom prijašnjem životu te osobito što ranije nisu osuđivani, da je izrečena uvjetna osuda potpuno primjerena kaznena sankcija.

15. U svojoj žalbi ošt. Stečajne mase stečajnog dužnika Graham d.o.o. ističe da prvostupanjski sud nije odlučio o postavljenom imovinskopравnom zahtjevu, koji je oštećenik tijekom postupka u više navrata postavio, na koji način je povrijedio procesna, ali i materijalna prava oštećenika zagwarantirana ZKP-om.

15.1. Imajući u vidu da je doista od strane oštećenika Stečajna masa stečajnog dužnika Graham d.o.o. tijekom postupka u više navrata postavljen imovinskopравni zahtjev, pa kako se u žalbi predlaže da se u cijelosti dosudi postavljeni imovinskopравni zahtjev sa rasprave od 18. svibnja 2016., to je ovaj drugostupanjski sud na temelju čl. 158. st. 2. ZKP-a dosudio imovinskopравni zahtjev oštećeniku u iznosu od 2.034.309,00 kn, a koji su 1. i 2. okrivljenici dužni solidarno platiti oštećeniku u roku od 6 (šest) mjeseci.

16. Kako je oštećeniku dosuđen imovinskopравni zahtjev to je ukinuta odluka kojom je na temelju čl. 82. st. 2. KZ/97 od 1. i 2. okrivljenika oduzeta imovinska korist.

17. Neosnovano se 1. i 2. okrivljenici žale zbog odluke o troškovima kaznenog postupka, jer budući da su proglašeni krivima i ostvaruju redovna mjesečna primanja, to će biti u mogućnosti platiti troškove kaznenog postupka.

18. Slijedom svih navedenih razloga, presuđeno je kao u izreci (čl. 482. i čl. 486. st. 1. ZKP-a).

Bjelovar, 29. veljače 2024.

Predsjednica vijeća
Milenska Slivar

Dokument je elektronički potpisan:

Milenka Slivar

Vrijeme potpisivanja:

26-03-2024

09:53:34

DK
OHR
O-ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU
2.5.4.87-HBC115B415A46522032363340633736333634
OU-Signat...
SvSlivar
D=Slivarska
CN=Milenka Slivar

